

■
dle rozdělovníku

Váš dopis zn./ze dne:

Č. j.:

MHMP 814201/2024

Sp. zn.:

S-MHMP 2591773/2023

Vyřizuje/tel.:

Mgr. Jakub Spišský

236 00 4364

Počet listů/příloh: **10/0**

Datum:

16.4.2024

ROZHODNUTÍ

Magistrát hlavního města Prahy, odbor pozemních komunikací a drah (dále jen „odvolací správní orgán“), jako odvolací správní orgán příslušný podle ustanovení § 81 odst. 3 písm. a) zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů a podle ustanovení § 89 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) ve věci řízení o odvoláních ze dne 31. 10. 2023 podaných

JUDr. Vladanou Woratschovou, nar. 3. 7. 1959, Starolázeňská 271/3, 159 00 Praha 5 – Velká Chuchle,

Romanem Gabařem, nar. 16. 12. 1987, Smetanova 1261/32, 080 05 Prešov, Slovenská republika, zastoupeným JUDr. Danielem Jankaničem, advokátem ČAK ev.č. 15942, Dělnická 213/12, 150 00 Praha 5,

Mgr. Martinem Melicharem, nar. 2. 3. 1964, Starolázeňská 277/15, 159 00 Praha 5 – Velká Chuchle,

Markem Malým, nar. 31. 10. 1976, Prodloužená 163/21, 159 00 Praha 5 – Velká Chuchle,

proti rozhodnutí č.j. 12865/2023/OVDŽ, sp.zn. 15639/2022/OVDŽP/Čr ze dne 27. 9. 2023 vydaného Úřadem městské části Praha 16, Odborem výstavby, dopravy a životního prostředí,
r o z h o d l í t a k t o :

Podle ust. § 90 odst. 5 správního řádu **odvolání zamítají** a **rozhodnutí č.j. 12865/2023/OVDŽ, sp.zn. 15639/2022/OVDŽP/Čr ze dne 27. 9. 2023** Úřadu městské části Praha 16, Odboru výstavby, dopravy a životního prostředí, **potvrzuje**.

Účastníkem řízení podle ust. § 27 odst. 1 správního řádu je:

Správa železnic, státní organizace, IČO: 70994234, Dlážďená 1003/7, 110 00 Praha 1 (dále „stavebník“ nebo „žadatel“)

Hlavní město Praha, IČO: 00064581, Mariánské náměstí č.p. 2/2, 110 00 Praha 1-Staré Město

Městská část Praha-Velká Chuchle, IČO: 00231185, U skály č.p. 262/2, Praha 5-Velká Chuchle, 159 00 Praha 59
Dopravní podnik hl. m. Prahy, akciová společnost, IČO: 00005886, Sokolovská č.p. 42/217, 190 00 Praha 9-Vysočany
TVNET s.r.o., IČO: 25052349, Rezlerova č.p. 304, Praha 10-Petrovice, 109 00 Praha 111
Technologie hlavního města Prahy, a.s., IČO:25672541, Dělnická č.p. 213/12, 170 00 Praha 7-Holešovice
Pražská vodohospodářská společnost a.s., IČO: 25656112, Evropská č.p. 866/67, 160 00 Praha 6-Vokovice
Pražské vodovody a kanalizace, a.s., IČO: 25656635, Ke Kablu č.p. 971/1, Praha 15-Hostivař, 102 00 Praha 102
CETIN a.s., IČO: 04084063, Českomoravská č.p. 2510/19, 190 00 Praha 9-Libeň
Pražská plynárenská Distribuce, a.s., člen koncernu Pražská plynárenská, a.s., IČO: 27403505, U plynárny č.p. 500/44, 140 00 Praha 4-Michle
PREdistribuce, a.s., IČO: 27376516, Svornosti č.p. 3199/19a, 150 00 Praha 5-Smíchov
ČD-Telematika, a.s., IČO: 61459445, Pernerova č.p. 2819/2a, 130 00 Praha 3-Žižkov
Hana Indrová, Nad drahou č.p. 39/1, Praha 5-Velká Chuchle, 159 00 Praha 59
Daniela Mlezivová, Nad drahou č.p. 75/3, Praha 5-Velká Chuchle, 159 00 Praha 59
Jana Kosová, Nad drahou č.p. 75/3, Praha 5-Velká Chuchle, 159 00 Praha 59
Pavel Nedvěd, Nad drahou č.p. 449/3a, Praha 5-Velká Chuchle, 159 00 Praha 59
Nikol Nedvědová, Nad drahou č.p. 449/3a, Praha 5-Velká Chuchle, 159 00 Praha 59
Ing. Michal Valdhans, náměstí Chuchelských bojovníků č.p. 4/4, Praha 5-Velká Chuchle, 159 00 Praha 59

Odůvodnění

Odvolací správní orgán z předložené spisové dokumentace zjistil následující:

Žádost o vydání stavebního povolení podal stavebník dne 31. 8. 2022.

Stavební úřad oznámil zahájení stavebního řízení dne 22. 5. 2023, č.j. 10452/2023/OVDŽP všem známým účastníkům řízení a dotčeným orgánům. Současně podle ustanovení § 112 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů upustil od ústního jednání, protože mu byly dobře známy poměry v území a žádost poskytovala dostatečný podklad pro posouzení záměru, a stanovil, že ve lhůtě 15 dnů od doručení tohoto oznámení mohou účastníci řízení uplatnit své námitky a dotčené orgány svá závazná stanoviska. Stavební úřad upozornil, že k později uplatněným závazným stanoviskům a námitkám účastníků řízení nebude přihlédnuto.

Oznámení o zahájení stavebního řízení bylo účastníkům řízení uvedeným v § 27 odst. 2 správního řádu a podle § 144 správního řádu, ve spojení s § 109 písm. e) a f) stavebního zákona doručeno veřejnou vyhláškou zveřejněnou na úřední desce Úřadu MČ Praha 16 v době od 23. 5. 2023 do 8. 6. 2023. Oznámení byla rovněž zveřejněna způsobem umožňujícím dálkový přístup.

Ve stanovené lhůtě byla dne 2. 6. 2023 podána jediná námitka, a to účastníka řízení, spol. Enesta Development Dostihová s.r.o., IČO: 14425955, Libušina 69, 252 66 Libčice nad Vltavou, vlastníka pozemku parc.č. 722 k.ú. Velká Chuchle s budovou č.p. 78.

Další námitky a vyjádření nebyly podány.

Stavební úřad Úřadu městské části Praha 16, jako speciální stavební úřad pro stavby pozemních komunikací (dále „stavební úřad“) rozhodnutím ze dne 27. 9. 2023 pod č.j. 12865/2023/OVDŽ, sp.zn. 15639/2022/OVDŽP/Čr vydal stavební povolení, kterým schválil stavební záměr (dále „rozhodnutí“ příp. „Napadené rozhodnutí“) nazvaný „Optimalizace trati Praha Smíchov (mimo) – Černošice (mimo), VARIANTA NADJEZD“ na pozemcích parc. č. 52/1, 99, 103/2, 105, 106/1, 600, 608, 610/1, 610/2, 1132/3, 1136, 1149, 1150, 1152, 1155, 1156, 1157/1, 1157/2, 1158/3,

1159/1, 1159/19, 1168/1, 1169, 1170, 1173/1, 1203, 1204, 1205/1, 1207/3, 1208, 1209/7, 1211/11, 1211/16, 1211/17, 1214 v katastrálním území Velká Chuchle (dále „stavba“, nebo „stavební záměr“). Předmětem stavebního povolení je stavba dopravní infrastruktury - Nové komunikační propojení mezi ulicemi Starochuchelskou a Mezichuchelskou silničním nadjezdem přes železniční trať Praha Smíchov - Řevnice - Beroun.

Podáním ze dne 31. 10. 2023, účastníci řízení,

JUDr. Vladana Woratschová, nar. 3.7.1959, Starolázeňská 271/3, 159 00 Praha 5 – Velká Chuchle,

Roman Gabal, nar. 16. 12. 1987, Smetanova 1261/32, 080 05 Prešov, Slovenská republika, zastoupený JUDr. Danielem Jankaničem, advokátem ČAK ev.č. 15942, Dělnická 213/12, 150 00 Praha 5,

Mgr. Martin Melichar, nar. 2.3.1964, Starolázeňská 277/15, 159 00 Praha 5 – Velká Chuchle a Marek Malý, nar. 31.10.1976, Prodloužená 163/21, 159 00 Praha 5 – Velká Chuchle,

podali proti výše uvedenému rozhodnutí odvolání s obsahově totožnými odvolacími námitkami (dále „Odvolatelé“).

Stavební úřad výzvou č.j. 20786/2023/OVDŽP ze dne 6. 11. 2023 v souladu s § 86 odst. 2 správního řádu vyrozuměl o podaném odvolání ostatní účastníky řízení s tím, že se mohou k obsahu podaného odvolání vyjádřit do 5 dnů ode dne doručení výzvy. Dne 13. 11. 2023 stavební úřad obdržel vyjádření účastníka řízení Správa železnic, státní organizace, prostřednictvím zmocněnce SUDOP PRAHA a.s., Olšanská č.p. 2643/1 a, 130 00 Praha 3-Žižkov a ze stejného dne rovněž obdržel i vyjádření Městské části Praha-Velká Chuchle, U skály č.p. 262/2, Praha 5-Velká Chuchle, 159 00 Praha 59 prostřednictvím zmocněnce, JUDr. Martiny Pixové, advokátky, ev.č. ČAK 20137, Bozděchova 7, 150 00 Praha.

Následně stavební úřad dne 11. 12. 2023 předložil odvolacímu správnímu orgánu odvolání Odvolatelů a celý spis zn. 15639/2022/OVDŽP/Čr.

Odvolací správní orgán nejprve přezkoumal odvolání z hlediska jeho přípustnosti a včasnosti, tj. zda bylo podáno proti rozhodnutí, kde zákon podání odvolání připouští, a zda odvolání podal k tomu oprávněný subjekt v zákonné lhůtě.

Odvolací správní orgán zjistil, že se jedná o odvolání přípustné, neboť bylo podáno účastníky řízení proti rozhodnutí, jehož přezkum v odvolacím řízení zákon nevylučuje.

Pro posouzení včasnosti či opožděnosti odvolání je rozhodná lhůta, ve které bylo odvolání podáno příslušnému správnímu orgánu, když v ustanovení § 83 odst. 1 správního řádu se uvádí, že odvolání je třeba podat ve lhůtě 15 dnů ode dne oznámení rozhodnutí. Napadené rozhodnutí bylo Odvolatelům oznámeno veřejnou vyhláškou vyvěšením na úřední desce ve dnech 2. 10. 2023 – 17. 10. 2023. Všichni Odvolatelé podali odvolání dne 1. 11. 2023, tedy včas.

Odvolací správní orgán postupoval ve smyslu ustanovení § 89 odst. 2 správního řádu, podle kterého odvolací správní orgán přezkoumává soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které mu předcházelo, s právními předpisy, věcnou správnost jen v rozsahu námitek uvedených v odvolání nebo tehdy, pokud to vyžaduje veřejný zájem.

Všichni Odvolatelé shodně uvedli, že napadené rozhodnutí je nezákonné.

Odvolání všech odvolatelů mimo jiné směřovalo proti souhlasu podle § 15 odst. 2 stavebního zákona, který vydal Úřad městské části Praha 16 pod sp. zn. 03093/2022/OVDŽP/Čr, č.j. 03863/2022/OVDŽP dne 28. 2. 2022 a to tím, že Odvolatelé tvrdili, že napadené rozhodnutí je v rozporu s územním rozhodnutím.

Odvolací správní orgán proto postupem podle § 149 odst. 7 správního řádu požádal správní orgán nadřízeného správnímu orgánu příslušného k vydání souhlasu podle § 15 odst. 2 stavebního zákona, tj. Odbor stavebního řádu Magistrátu hlavního města Prahy o potvrzení nebo změnu výše

uvedeného souhlasu. Odbor stavebního řádu Magistrátu hlavního města Prahy svým závazným stanoviskem č.j. MHMP 335885/2024, ze dne 23. 2. 2024 přezkoumávaný souhlas potvrdilo.

Usnesením č.j. MHMP 436805/2024, sp.zn. S-MHMP 2591773/2023, ze dne 6. 3. 2024 odvolací správní orgán oznámil účastníkům, že v řízení byl doplněn podklad pro vydání rozhodnutí a v souladu s ustanovením § 36 odst. 1, § 36 odst. 3 a 39 odst. 1 správního řádu jim sdělil, že účastníci řízení se mohou s doplněním spisu seznámit a k jeho obsahu se vyjádřit ve lhůtě do 10 dnů od doručení tohoto usnesení.

Žádný z účastníků řízení tohoto práva nevyužil.

Odvolatelé v odvoláních uvedli, že rozhodnutí napadají v plném rozsahu a shodně navrhli, aby odvolací správní orgán napadené rozhodnutí zrušil. Odvolací správní orgán uvádí níže kurzívou text odvolání Odvolatelů. Následuje vždy posouzení odvolací námítky.

1. Na str. 17 Napadeného rozhodnutí se uvádí, že stavební úřad oznámil zahájení stavebního řízení známým účastníkům řízení a dotčeným orgánům (dále jen „Oznámení“).

Neuvádí již ovšem, kdy se tak mělo stát.

Odvolatelům a většině dalších účastníků přitom mělo být Oznámení zahájení stavebního řízení oznámeno právě řádným zveřejněním na úřední desce.

Podle třetí věty § 26 správního řádu platí: „Obsah úřední desky se zveřejňuje i způsobem umožňujícím dálkový postup.“

Odvolatelé se o zahájení stavebního řízení dozvěděli několik měsíců po tvrzeném zveřejnění oznámení na úřední desce.

Odvolatelé upozorňují, že v řízení byla podána jediná námitka, a to obchodní společností Enesta Development Dostihová s.r.o., IČO: 14425955, se sídlem Libušina 69, 252 66 Libčice nad Vltavou. Další námítky, vyjádření ani návrhy nebyly podány.

Tato skutečnost byla způsobena tím, že stavební úřad nechal v místě realizace zamýšleného záměru vyvěsit Oznámení s nejednoznačným (potažmo nesprávným) pojmenováním, a to konkrétně: „oznámení o zahájení řízení - stanoviska: Optimalizace trati Praha Smíchov (mimo) - Černošice (mimo)“.

- Příloha č. 2 - screenshot webových stránek MČ Velká Chuchle, sekce úřední deska - Oznámení zahájení stavebního řízení - ze dne 6.6.2023 - získaný přes webové stránky web.archives.org, které umožňují prohlížet stav vybraných webových adres k příslušnému datu v minulosti.

Takovéto označení předmětné položky záznamu je značně zavádějící, neboť Stavba posuzovaná v tomto řízení, byla nazvána: „Optimalizace trati Praha Smíchov (mimo)

- Černošice (mimo), VARIANTA NADJEZD" Praha - Velká Chuchle.

Paralelně s realizací Stavby ovšem probíhá též řízení - stavba: „Optimalizace trati Praha Smíchov (mimo) - Černošice (mimo), etapa č. 1" (srov. str. 8 bod 5. Napadeného rozhodnutí).

Pokud tedy stavební úřad v označení Oznámení neuvedl, že se týká varianty nadjezd, nemohlo být účastníkům při pohledu na danou položku jednoznačně zřejmé, že se daná položka záznamu týká řízení „Optimalizace trati Praha Smíchov (mimo) - Černošice (mimo), VARIANTA NADJEZD" Praha - Velká Chuchle, tím spíše ne, že se týkala zahájení stavebního řízení, s nímž jsou spojeny určité lhůty a účinky.

Odvolatelé se domnívají, že stavební úřad si této skutečnosti musel být vědom a jednal záměrně, což potvrzuje též fakt, že v řízení byla podána právě jediná námitka, což je vzhledem k aktivitě odvolatelů (a řady dalších účastníků brojících proti realizaci záměru Nadjezdu v předchozích fázích řízení, tzn. ve fázi územního řízení) značně nepravděpodobné.

Je tedy zřejmé, že k Oznámení o zahájení stavebního řízení došlo netransparentním způsobem, což způsobilo, že k posuzovanému záměru nemohly být účastníky podány relevantní námítky a zahájení řízení tak de facto uniklo pozornosti veřejnosti.

Stavební řízení je tak zatíženo významnou procesní vadou, když stavební úřad svým postupem neumožnil podat veřejnosti věcněprávní námítky k posuzovanému záměru, čímž mj. porušil zásadu přístupu správního orgánu k dotčené osobě ve smyslu ust. § 4 odst. 4 správního řádu, podle něhož správní orgán umožní dotčeným osobám v maximálním rozsahu uplatňovat jejich práva a oprávněné zájmy.

Ad 1.

Odvolací správní orgán k této námitce uvádí, že Odvolatelé mají postavení účastníků tohoto řízení podle § 109 písm. e) a f) stavebního zákona. Podle tohoto ustanovení je účastníkem stavebního řízení vlastník sousedního pozemku nebo stavby na něm a ten, kdo má k sousednímu pozemku nebo stavbě na něm právo odpovídající věcnému břemenu, mohou-li být jejich práva prováděním stavby přímo dotčena.

V případě řízení s velkým počtem účastníků se v žádosti o stavební povolení účastníci řízení podle § 109 písm. e) a f) identifikují označením pozemků a staveb evidovaných v katastru nemovitostí přímo dotčených vlivem záměru. V daném stavebním řízení to byli:

Osoby s vlastnickými nebo jinými věcnými právy k sousedním pozemkům:

pare. č. 17, 19/1, 19/2, 19/3, 20/1, 22, 37, 38, 39, 51/1, 51/2, 52/2, 53, 54, 56, 95/2, 97/1, 97/2, 98, 102/3, 102/4, 103/1, 104, 106/2, 106/3, 106/4, 107, 108, 111, 112, 113, 114, 115/1, 115/2, 121, 570/1, 570/19, 586, 588, 589, 592, 593, 594, 595, 596/1, 596/2, 596/7, 597, 598, 601, 602/1, 602/2, 602/3, 603, 604, 605, 606, 607, 611/1, 612, 613, 614, 615/1, 616/1, 616/2, 617, 618/1, 619, 620/1, 621, 622/1, 622/2, 623, 624/1, 625, 626/1, 627, 628/1, 629, 630, 631, 632, 633, 634, 636, 637, 638/1, 638/2, 638/3, 638/4, 638/7, 639, 640, 641/1, 762/1, 766/24, 766/25, 767, 769/1, 769/2, 772, 1135, 1209/6 v katastrálním území Velká Chuchle

Osoby s vlastnickými nebo jinými věcnými právy k sousedním stavbám:

Praha, Velká Chuchle č.p. 29, č.p. 20, č.p. 96, č.p. 39, č.p. 75, č.p. 74, č.p. 52, č.p. 59, č.p. 65, č.p. 16, č.p. 207, č.p. 81, č.p. 14, č.p. 82, č.p. 177, č.p. 187, č.p. 186, č.p. 184, č.p. 185, č.p. 433, č.p. 292, č.p. 263, č.p. 268, č.p. 271, č.p. 291, č.p. 280, č.p. 274, č.p. 279, č.p. 281, č.p. 286, č.p. 359, č.p. 488, č.p. 306, č.p. 64, č.p. 62 a č.p. 78.

Protože se jedná o řízení s velkým počtem účastníků, oznamuje se tato písemnost v souladu s ustanovením § 144 odst. 6 správního řádu, ve spojení s ustanovením § 112 odst. 1 stavebního zákona:

- účastníkům podle ustanovení § 27 odst. 2 správního řádu ve spojení s ustanovením § 109 písm. e) a f) stavebního zákona, tj. vlastníkům sousedních pozemků a staveb na nich a osobám, které mají k těmto sousedním pozemkům a stavbám na nich právo odpovídající věcnému břemenu, veřejnou vyhláškou. Účinky doručení jsou spojeny s vyvěšením na úřední desce MČ Prahy 16. Stavební úřad oznámil zahájení stavebního řízení dne 22. 5. 2023 pod č.j. 10452/2023/OVDŽP všem známým účastníkům řízení a dotčeným orgánům. Současně podle ustanovení § 112 odst. 2

stavebního zákona upustil od ústního jednání, protože mu byly dobře známy poměry v území a žádost poskytovala dostatečný podklad pro posouzení záměru, a stanovil, že ve lhůtě do 15 dnů od doručení tohoto oznámení mohou účastníci řízení uplatnit své námitky a dotčené orgány svá závazná stanoviska. Stavební úřad současně upozornil, že k později uplatněným závazným stanoviskům a námitkám účastníků nebude přihlédnuto.

Oznámení zahájení řízení bylo účastníkům stavebního řízení uvedeným v § 27 odst. 2 správního řádu a podle § 144 správního řádu, ve spojení s § 109 písm. e) a f) stavebního zákona doručeno veřejnou vyhláškou zveřejněnou na úřední desce Úřadu MČ Praha 16 v době od 23. 5. 2023 do 8. 6. 2023.

Oznámení byla rovněž zveřejněna způsobem umožňujícím dálkový přístup, a to na úřední desce stavebního úřadu dne 23. 5. 2023, což lze ověřit prostřednictvím online archivu úřední desky, záznam dostupný zde: <https://m.praha16.eu/Oznameni-o-zahajeni-stavebniho-řízení-28.html>. Oznámení bylo na úřední desce vystaveno do 8. 6. 2023, viz náhled na výpis zveřejněných dokumentů v archivu úřední desky.

Ve stanovené lhůtě byla podána námitka účastníka řízení, společností Enesta Development Dostihová s.r.o. IČ 14425955, Libušina 69, 252 66 Libčice nad Vltavou. 2. 6. 2023 pod č.j. 11268/2023. Vlastník pozemku parc. č. 722 k.ú. Velká Chuchle s budovou č.p. 78, která je součástí spisu.

Další námitky, vyjádření ani návrhy nebyly podány.

Dle ustanovení § 112 odst. 1 stavebního zákona platí, že „Stavební úřad oznámí účastníkům řízení, kteří jsou mu známi, a dotčeným orgánům zahájení stavebního řízení nejméně 10 dnů před ústním jednáním, které spojí s ohledáním na místě, je-li to účelné. Zároveň upozorní dotčené orgány a účastníky řízení, že závazná stanoviska a námitky, popřípadě důkazy mohou uplatnit nejpozději při ústním jednání, jinak že k nim nebude přihlédnuto. Oznámení o zahájení stavebního řízení a další písemnosti v řízení se doručují účastníkům řízení a dotčeným orgánům jednotlivě, nejde-li o řízení s velkým počtem účastníků; v řízení s velkým počtem účastníků se oznámení o zahájení řízení a další písemnosti v řízení doručují postupem podle § 144 odst. 6 správního řádu, dotčeným orgánům se doručuje jednotlivě; účastníky řízení podle § 27 odst. 1 správního řádu jsou vždy účastníci řízení podle § 109 písm. a) až d). U stavebních záměrů zasahujících do území několika obcí se v řízení s velkým počtem účastníků oznámení o zahájení řízení a další písemnosti v řízení doručují vždy veřejnou vyhláškou podle § 25 odst. 3 správního řádu; jednotlivě se doručuje dotčeným orgánům a účastníkům řízení podle § 109 písm. a) až d). V případě řízení s velkým počtem účastníků se v oznámení o zahájení řízení a v dalších úkonech řízení účastníci řízení podle § 109 písm. e) a f) identifikují označením pozemků a staveb evidovaných v katastru nemovitostí přímo dotčených vlivem záměru.“

Dle ust. § 144 odst. 6 správního řádu platí, že „V řízení s velkým počtem účastníků řízení lze doručovat písemnosti, včetně písemností uvedených v § 19 odst. 5, veřejnou vyhláškou. To se netýká účastníků řízení uvedených v § 27 odst. 1, kteří jsou správnímu orgánu známi; těmto účastníkům řízení se doručuje jednotlivě.“

Dle ust. § 25 odst. 2 správního řádu platí, že „*Doručení veřejnou vyhláškou se provede tak, že se písemnost, popřípadě oznámení o možnosti převzít písemnost, vyvěsí na úřední desce správního orgánu, který písemnost doručuje; na písemnosti se vyznačí den vyvěšení. Písemnost nebo oznámení se zveřejní též způsobem umožňujícím dálkový přístup. Patnáctým dnem po vyvěšení se písemnost považuje za doručenu, byla-li v této lhůtě splněna i povinnost podle věty druhé.*”

Stavební úřad tedy postupoval *secundum legem*, tj. v souladu se zákonem, neboť předmětné řízení je řízením s velkým počtem účastníků řízení ve smyslu § 144 odst. 6 správního řádu (tj. účastníků řízení je více než 30), když doručil oznámení veřejnou vyhláškou, a to vyvěšením na úřední desce a způsobem umožňujícím dálkový přístup.

Odvolatelé dále namítají, že **stavební úřad nechal v místě realizace zamýšleného záměru vyvěsit oznámení s nejednoznačným označením**, a to „Oznámení o zahájení řízení - stanoviska: Optimalizace trati Praha Smíchov (mimo) - Černošice (mimo)”. Odvolatelé tedy namítají, že označení záměru neobsahuje slova „Varianta Nadjezd” a upozorňují, že paralelně probíhá též řízení - stavba „Optimalizace trati Praha Smíchov (mimo) - Černošice (mimo), etapa č. 1”, kdy odkazují na str. 8 bod 5 rozhodnutí.

Odvolatelé k tomuto svému tvrzení o nedostatečném zveřejnění oznámení neoznačili žádný důkaz. I v případě, že by tomu tak bylo, odvolací správní orgán k tomu uvádí, že to nic nemění na skutečnosti, že z právních předpisů nevyplývá povinnost stavebního úřadu vyvěsit oznámení o zahájení záměru v místě stavby či v jejím okolí a nelze ani z případných vad takového oznámení spočívajících v nedostatečné specifikaci záměru, vyvozovat pochybení stavebního úřadu či snad vadu tohoto řízení. V oznámení zveřejněném na úřední desce stavebního úřadu byl záměr specifikován zcela jednoznačně („Optimalizace trati Praha Smíchov (mimo) - Černošice (mimo), VARIANTA NADJEZD” Praha - Velká Chuchle).

Oznámení zveřejněné na úřední desce úřadu záměr specifikovalo zcela jednoznačně, jinou povinnost zveřejnění záměru stavební úřad neměl. Fakultativní zveřejnění oznámení zahájení řízení v místě realizace záměru je naopak vstřícným krokem stavebního úřadu, jí mž mohla být o zahájení tohoto řízení informována širší veřejnost.

Ani ze skutečnosti, že byla podána pouze jedna námitka, nelze dovozovat, že by stavební úřad jakkoli pochybil při doručování oznámení záměru. Jak je uvedeno výše, účastníkům řízení podle § 109 písm. a) až d) stavebního zákona bylo oznámení doručováno jednotlivě, ani ti však námitky nepodali. Jediná podaná námitka pak byla podána právě účastníkem řízení, kterému bylo v souladu se zákonem doručováno oznámení veřejnou vyhláškou, a to spol. Enesta Development Dostihová s.r.o., IČ 14425955, sídlem Libušina 69, 252 66 Libčice nad Vltavou. S námitkami tohoto účastníka řízení se stavební úřad v rozhodnutí řádně vypořádal (resp. námitky směřovaly zejména proti umístění stavby, a proto k těmto nemohlo být v souladu s ust. § 114 odst. 2 stavebního zákona přihlíženo).

Oznámení pak v souladu se zákonem obsahuje poučení o možnosti podat proti záměru námitky, a to do 15 dnů od doručení tohoto oznámení, s tím, že k později uplatněným závazným

stanoviskům, námitkám, popřípadě důkazům, nebude přihlédnuto, jakož i, že k námitkám účastníka řízení, které byly nebo mohly být uplatněny při územním řízení (...) se podle § 114 odst. 2 stavebního zákona nepřihlíží. Vzhledem k tomu, že Odvolatelé námitky neuplatnili, nemůže k nim být nyní, v rámci odvolacího řízení, přihlédnuto, nehledě na to, že odvolací důvody Odvolatelé uplatnili již v rámci územního řízení. Uplatnění těchto námitek v podaných odvoláních tak je v rozporu jak s časovou, tak věcnou zásadou koncentrace stavebního řízení. K tomu srov. rozhodnutí Krajského soudu v Brně z 12. 11. 2012, č. j. 29 A 75/2010 - 52: „...zásada koncentrace řízení se vztahuje k postupu řízení a může mít vliv na možnost uplatnění procesních práv při zjišťování skutkového stavu ze strany účastníků. Zásada koncentrace vyjadřuje, že účastníci řízení mohou uplatňovat své námitky a připomínky, na vrhovat důkazy a činit jiné návrhy jen do určitého procesního stádia, k případně později učiněným námitkám, návrhům, důkazům apod. by již orgán, který ve věci rozhoduje, nepřihlížel. Uvedená zásada vede účastníky řízení k větší bdělosti při ochraně jejich práv a zájmů a omezuje možnost protahování řízení z jejich strany. Důsledky řádně, zákonným způsobem provedené koncentrace, se projevují i v pozdějších řízeních přezkoumávajících to stádium, ve kterém se koncentrace uplatnila. Nepřihlíží-li např. správní úřad I. stupně k námitkám účastníků, které mohly být podle zákona uplatněny nejpozději při ústním jednání z důvodů, že byly uplatněny až později, nebudou takové námitky legitimním odvolacím důvodem či důvodem správní žaloby. Ve správním řízení je skutečný dopad koncentrace limitován tím, že správní orgán vystupuje po celou dobu řízení jako reprezentant a ochránce veřejného zájmu a dodržování právních předpisů. Zásada koncentrace se uplatňuje nejen u určitých správních řízeních upravených v zákoně č. 183/2006 Sb. o územním plánování a stavebním řádu, ale i v případě jiných postupů v rámci územního plánování podle tohoto zákona, která nejsou správním řízením. Např. v územním řízení spočívá podle ust. § 89 odst. 1 stavebního zákona koncentrace v tom, že závazná stanoviska dotčených orgánů, námitky účastníků řízení a připomínky veřejnosti musí být uplatněny nejpozději při veřejném ústním jednání, jinak se k nim nepřihlíží – koncentrační omezení se tedy vztahuje nejen na účastníky řízení, ale i na dotčené orgány a na tzv. připomínky veřejnosti. Podle § 89 odst. 1 věta druhá stavebního zákona účastníci řízení musí být o této skutečnosti informováni. To znamená, že účastníci řízení musí být na koncentrační zásadu, tj. na její existenci a důsledky plynoucí z jejího nedodržení, výslovně stavebním úřadem upozorněni. ”

Oznámení tedy bylo řádně a v souladu se zákonem zveřejněno, a tedy doručeno. Doručování veřejnou vyhláškou v řízení s velkým počtem účastníků je zavedeno v zájmu efektivního výkonu veřejné správy. S ohledem na zásadu vigilanti bus iura scripta sunt, tj. právo náleží bdělým, však nelze zmeškání lhůty k podání námitek odvolatelům prominout.

Odvolací správní orgán tuto námitku Odvolatelů posoudil jako nedůvodnou.

2. Na str. 17 Napadeného rozhodnutí se uvádí, že stavební úřad upustil od ohledání na místě a ústního jednání, protože mu podle jeho tvrzení byly poměry staveniště dobře známy a žádost poskytovala dostatečné podklady pro posouzení Stavby.

Toto své tvrzení stavební úřad nijak konkrétně neodůvodnil.

Odvolatelé k tomuto bodu svého odvolání navazují na předchozí bod č. 1, neboť mají za to, že omezením účasti veřejnosti na případném ohledání na místě, na němž mohly být uplatněny další námitky, došlo k porušení zásady přístupu správního orgánu k dotčené osobě ve smyslu ust. § 4 odst. 4 správního řádu.

Stavební úřad tak jen dalším způsobem omezil účast veřejnosti ve stavebním řízení.

Komentář (Stavební zákon, 3. vydání, 2018, s. 846 - 851: M. Kývalová) k ustanovení § 112 stavebního zákona uvádí: „Jestliže má stavební úřad spolehlivou znalost poměrů na staveništi, která vyplývá z jeho úřední činnosti, může upustit od ohledání na místě a za účelem projednání žádosti nařídit pouze provedení ústního jednání. Při objektivní znalosti poměrů může upustit rovněž od konání ústního jednání. Popsané procesní zjednodušení při projednání navrhované stavby bude využíváno zpravidla v případech, které bude možné, s ohledem na charakter a složitost projednávané stavby, vyhodnotit jako jednoznačné, a tedy de facto jako bezkonfliktní.“

Jak bylo uvedeno výše, odvolatelé a další účastníci již v územním řízení uplatňovali řadu námitek (týkající se zvýšení hluku, prašnosti, světelného smogu a intenzity dopravy v případě realizace stavebního záměru), s nimiž se správní orgán dostatečně nevypořádal, mimo jiné i s konstatováním, že se takové námitky týkají co do povahy fáze stavebního řízení.

Ohledně řešení způsobu zmírnění negativních vlivů daného projektu (nadjezdu) na bydlení (hluk, prach, zvýšená doprava, apod.) probíhala před formálním zahájením stavebního řízení jednání mezi zástupci Správy železnic a Odvolateli a dalšími účastníky stavebního řízení. Na těchto jednáních byly diskutovány možnosti zahrnutí stavebních opatření, které by měly zmírnit negativní vlivy daného projektu na bydlení - Viz přiložené přílohy č. 3 - 5.2.

Je současně zřejmé, že v navrhovaném stavebním záměru nebyly diskutované změny (např. požadavky na protihlukové stěny a zdi po celé délce realizované stavby nadjezdu, kdy tyto prvky zcela absentují na vlastním objektu mostu) vůbec zohledněny. K těmto skutečnostem by se Odvolatelé podrobněji vyjádřili již v rámci námitek (nebo při ústním jednání a ohledání na místě), pokud by jim to bylo umožněno, resp. pokud by jim nebylo postupem stavebního úřadu toto právo upřeno, jak je namítáno výše.

Ad 2.

Odvolací správní orgán v souvislosti s výše uvedenou námitkou Odvolatelů uvádí, že ustanovení § 112 odst. 2 stavebního zákona stanoví „*Od ohledání na místě, popřípadě i od ústního jednání může stavební úřad upustit, jsou-li mu dobře známy poměry staveniště a žádost poskytuje dostatečný podklad pro posouzení navrhované stavby a stanovení podmínek k jejímu provádění. Upustí-li od ústního jednání, určí lhůtu, která nesmí být kratší než 10 dnů, do kdy mohou dotčené orgány uplatnit závazná stanoviska a účastníci řízení své námitky, popřípadě důkazy. Zároveň je upozorní, že k později uplatněným závazným stanoviskům, námitkám, popřípadě důkazům nebude přihlédnuto“.*

Stavební úřad nepochybil, když upustil od ústního jednání a ani v případě, když neprovedl místní šetření. Ze znění ust. § 112 odst. 2 stavebního zákona je zřejmé, že stavební úřad nemá povinnost ohledání na místě provést. Stavební úřad se může rozhodnout od ohledání na místě upustit, pokud jsou splněny zákonné podmínky – tedy pokud jsou stavebnímu úřadu dobře známy poměry staveniště a zároveň žádost poskytuje dostatečný podklad pro posouzení navrhované stavby a stanovení podmínek k jejímu provádění.

V této souvislosti je třeba zejména upozornit na skutečnost, že stavebnímu úřadu jsou poměry staveniště již známy z jeho předchozí činnosti (zejména z vedení územního řízení, v rámci kterého stavební úřad vydal dne 8. 11. 2019 územní rozhodnutí o umístění stavby „*Optimalizace trati Praha Smíchov (mimo) - Černošice (mimo), varianta nadjezd“*). Podmínky pro upuštění od ohledání na místě tak byly splněny. Stavební řízení časově navazovalo na vydané územní rozhodnutí. Není důvod předpokládat, že by se poměry změnily, že by bylo třeba ohledání na místě provést. Platí, že skutečnosti obecně známé ani skutečnosti známé správnímu orgánu z jeho úřední činnosti není třeba dokazovat.

Odvolatelé měli možnost podat námitky, a k uváděným skutečnostem se vyjádřit (např. požadavky na protihlukové stěny a zdi po celé délce realizované stavby nadjezdu), a to ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení oznámení veřejnou vyhláškou, což neučinili.

Odvolací správní orgán tuto námitku Odvolatelů posoudil jako nedůvodnou.

3. *Odvolatelé dále upozorňují, že Napadené rozhodnutí je na mnoha místech vnitřně rozporné, tudíž zmatečné, když se v něm (v jeho výrokové části) stanoví:*

- *„Silniční nadjezd převádějící silnici přes stávající trať je stavbou komunikace v kategorii MS2/10/8/40 v délce 425 m, která je vedena po terénu a po dvou mostních objektech o délkách 6 m (přes potok Vrutice) a 181 m (přes čtyřkolejnou železniční trať a ulici Mezichuchelskou).“ (viz str. 2).*

- *U objektu SO 61-34-11 se uvádí, že: „Celková délka nosné konstrukce mostu je 172,455 m, celková délka mostu včetně mostních křídel je 192,081 m.“*

- *Objekt „SQ 61-38-01 Praha Velká Chuchle - přeložka sběrné komunikace o celkové délce 438 m.*

Není tedy zřejmé, jaká má být ve skutečnosti délka realizovaného mostu, ani celkového deklarovaného stavebního záměru. Uváděné rozdíly v délce mostu jsou přitom až 10 metrů.

Pokud se navíc v Napadeném rozhodnutí uvádí, že délka komunikace (přeložky) má být 438 metrů, pak je Napadené stavební rozhodnutí v rozporu s předmětným Územním rozhodnutím Úřadu městské části Praha 16 ze dne 08.11.2019 sp. zn.: 023860/17/OVDŽP/Čr, č.j.: 011150/19/OVDŽP, které na str. 2 a 6 stanovilo, že komunikace má mít 425 metrů.

Ad 3.

K části námítky týkající se rozdílů v údajích o délce komunikace silničního nadjezdu (SO 61-38-01) ve stavebním povolení, resp. v dokumentaci pro vydání stavebního povolení, 438 m, oproti údajům v územním rozhodnutí, které na str. 2 a 6 výroku územního rozhodnutí stanovilo, že komunikace má mít délku 425 m, odvolací správní orgán vycházejíc z přezkumu souhlasu vydaného Odborem stavebního řádu Magistrátu hlavního města Prahy č.j. MHMP 78557/2024, ze dne 23. 2. 2024 uvádí, že cit. „*délka 425 m je délka odpovídající staničení pozemní komunikace (SO 61-38-01) v ověřené příloze k územnímu rozhodnutí (např. výkres Situace SO 61-38-01 č. přílohy 002 části dokumentace D.5.8. Pozemní komunikace v měřítku 1:500, Podélný profil SO 61-38-01 č. přílohy 003 části dokumentace D.5.8 Pozemní komunikace v měřítku 1:1000/100), délka 438 m pak v projektové dokumentaci pro vydání stavebního povolení odpovídá údajům o staničení konce úprav pozemní komunikace ve výkresu Situace pozemní komunikace SO 61-38-01 č. přílohy 02.01 části dokumentace D.2.1.8 Pozemní komunikace v měřítku 1:500. Z výkresu Situace pozemní komunikace SO 61-38-01 č. přílohy 02.01 je zřejmé, že do této délky 438 m je započítána i výměna obrusné vrstvy komunikace stávající (již připravené) křižovatky s komunikací Mezichuchelská. Lze posoudit, že vlastní délka navržené komunikace (SO 61-38-01) 425 m je v projektové dokumentaci shodná.*

K délce mostního objektu přes železniční trať a ulici Mezichuchelskou (SO 61-34-11) přezkum souhlasu uvádí, že cit. „*181 m je délka uvedená ve výroku územního rozhodnutí v údajích o druhu a účelu umístěvané stavby, v podmínce č. 7 pro změny dokončených staveb a umístění nových staveb je uvedena délka mostu 181,5 m, z ověřené přílohy k územnímu rozhodnutí (výkres Podélný a příčný řez č. přílohy 004 části dokumentace D.5.4. Mosty, propustky, zdi SO 61-34-11 Praha Velká Chuchle, ulice Nad Drahou, silniční nadjezd v měřítku 1:250, 1:100) vyplývá délka nosné konstrukce mostu 181,533 m (v ose mostu); křídla mostu nebyla popsána. Z dokumentace pro vydání stavebního povolení (výkres Podélný řez č. přílohy 04 části dokumentace D.2.1.4 Mosty, propustky, zdi SO 61-34-11 Praha Velká Chuchle, ulice Nad Drahou, silniční nadjezd v měřítku 1:200) vyplývá délka nosné konstrukce mostu 172,455 m (v ose mostu), délka mostu včetně mostních křídel pak 192,081 m (v ose mostu). U takto složitých a náročných staveb konstrukcí nadjezdu s velkou šikmostí křížení lze očekávat, že v projektové dokumentaci pro vydání stavebního povolení při podrobném konstrukčním návrhu na základě podrobného geotechnického průzkumu zákonitě dojde i k dílčím úpravám navrhovaného řešení stavby a stavební úřad tak v podmínkách územního rozhodnutí stanoví zejména maximální prostorové řešení stavby. Ačkoli není ve výroku územního rozhodnutí u údaje o délce mostu uvedeno slovo maximálně, je třeba hodnotu uváděné délky ve výroku územního rozhodnutí takto vnímat a posuzovat. Z tohoto pohledu lze posoudit, že*

délka vlastní nosné konstrukce mostu v rámci SO 61-34-11 uvedená ve výroku územního rozhodnutí není v projektové dokumentaci pro vydání stavebního povolení překročena. Při porovnání zákresů mostu v situačních výkresech [např. výkres Situace, (TÚ 521B) Praha Smíchov - Beroun, km 5,9 - km 6,6 č. přílohy 4 části dokumentace C.3 Koordinační situace stavby v měřítku 1:500, výkres Situace č. přílohy 002 části dokumentace D.5.4 Mosty, propustky, zdi SO 61-34-11 Praha Velká Chuchle, ulice Nad Drahou, silniční nadjezd v měřítku 1:500] ověřených k územnímu rozhodnutí a v situačních výkresech ke stavebnímu povolení [např. výkres Situace, (TÚ 521B) Praha Smíchov - Beroun, km 5,9 - km 6,6 č. přílohy 3 části dokumentace C.3 Koordinační situační výkres v měřítku 1:500, výkres Situace č. přílohy 02 části dokumentace D.2.1.4 Mosty, propustky, zdi SO 61-34-11 Praha Velká Chuchle, ulice Nad Drahou, silniční nadjezd v měřítku 1:500] není rozdíl délky nosné konstrukce předmětného mostu patrný.

K délce mostního objektu přes potok Vrutice (SO 61-34-12) přezkum souhlasu uvádí, že cit. „6 m je délka uvedená ve výroku územního rozhodnutí v údajích o druhu a účelu umístované stavby, z ověřené přílohy k územnímu rozhodnutí (výkres Podélný řez č. přílohy 004 části dokumentace D.5.4. Mosty, propustky, zdi SO 61-34-12 Praha Velká Chuchle, ulice Nad Drahou, most přes Vrutici) vyplývá délka nosné konstrukce mostu 5,924 m. Z dokumentace pro vydání stavebního povolení (výkres Nový stav - kolmý a podélný řez A-A č. přílohy 2.4.2 části dokumentace D.2.1.4 Mosty, propustky, zdi SO 61-34-12 Praha Velká Chuchle, ulice Nad Drahou, most přes Vrutici) vyplývá délka nosné konstrukce mostu 5,4 m. Délka nosné konstrukce mostu v rámci SO 61-34-12 uvedená ve výroku územního rozhodnutí, kterou lze vzhledem k výše uvedenému vnímat a posuzovat jako maximální hodnotu prostorového řešení tohoto stavebního objektu, není v projektové dokumentaci pro vydání stavebního povolení překročena. Při porovnání zákresu mostu v situačních výkresech /např. výkres Situace, (TÚ 521B) Praha Smíchov - Beroun, km 5,9 - km 6,6 č. přílohy 4 části dokumentace C.3 Koordinační situace stavby v měřítku 1:500, výkres Situace č. přílohy 002 části dokumentace D.5.4 Mosty, propustky, zdi SO 61-34-12 Praha Velká Chuchle, ulice Nad Drahou, most přes Vrutici v měřítku 1:250/ ověřených k územnímu rozhodnutí a v situačních výkresech ke stavebnímu povolení (např. výkres Situace, (TÚ 521B) Praha Smíchov - Beroun, km 5,9 - km 6,6 č. přílohy 4 části dokumentace C.3 Koordinační situace stavby v měřítku 1:500, výkres Situace č. přílohy 2.1 části dokumentace D.2.1.4 Mosty, propustky, zdi SO 61-34-12 Praha Velká Chuchle, ulice Nad Drahou, most přes Vrutici v měřítku 1:500) není rozdíl délky nosné konstrukce předmětného mostu patrný.“

Odvolační správní orgán vzhledem k výše uvedenému konstatuje, že námitka Odvolatelů je nedůvodná.

4. Odvolatelé upozorňují i na další rozdíly mezi Územním rozhodnutím a Napadeným stavebním rozhodnutím:

- Podle územního rozhodnutí má mít šířka mostu přes železniční trať šířku 12,2 m; podle stavebního rozhodnutí šířku 12,1 m;

- Podle územního rozhodnutí má mít šířka mostu přes Vrutici šířku 17,8 m; podle stavebního rozhodnutí šířku téměř o meter větší - až 18,62 m;

V Napadeném rozhodnutí nejsou tyto rozdíly vůbec vysvětleny.

K šířce mostu přes železniční trať a ulici Mezichuchelskou (SO 61-34-11) přezkum souhlasu uvádí, že cit. „12,2 m je šířka uvedená ve výroku územního rozhodnutí v podmínce č. 7 pro změny dokončených staveb a umístění nových staveb, která odpovídá i šířce tohoto mostu v ověřené příloze k územnímu rozhodnutí (výkres Podélný a příčný řez č. přílohy 004 části dokumentace D.5.4 Mosty, propustky, zdi SO 61-34-11 Praha Velká Chuchle, ulice Nad Drahou, silniční nadjezd v měřítku 1:250, 1:100). Z dokumentace pro vydání stavebního povolení (výkres Vzorový příčný řez č. přílohy 05 části dokumentace D.2.1.4 Mosty, propustky, zdi SO 61-34-11 Praha Velká Chuchle, ulice Nad Drahou, silniční nadjezd v měřítku 1:50) vyplývá šířka mostu 12,1 m. Lze posoudit, že jde zcela o zanedbatelný rozdíl, který nepřekračuje hodnotu uvedenou ve výroku územního rozhodnutí, kterou lze vzhledem k výše uvedenému vnímat a posuzovat jako maximální hodnotu prostorového řešení tohoto stavebního objektu.

K šířce šikmého mostního objektu přes potok Vrutice (SO 61-34-12) přezkum souhlasu uvádí, že cit. „17,8 m je šířka uvedená ve výroku územního rozhodnutí v podmínce č. 7 pro změny dokončených staveb a umístění nových staveb, z ověřené přílohy k územnímu rozhodnutí (výkres Příčný řez č. přílohy 005 části dokumentace D.5.4 Mosty, propustky, zdi SO 61-34-12 Praha Velká Chuchle, ulice Nad Drahou, most přes Vrutici v měřítku 1:50) však není zřejmé, k jaké části konstrukce mostu se vztahuje (navržená šířka mostu je ve výkresu Příčný řez č. přílohy 005 větší než 17,8 m, není však okótována). Z dokumentace ke stavebnímu povolení (část dokumentace D.2.1.4 Mosty, propustky, zdi SO 61-34-12 Praha Velká Chuchle) vyplývá, že došlo ke změně konstrukčního řešení tohoto mostu, přičemž kóty uvedené ve výkresu Nový stav - příčný řez B-B č. přílohy 2.4.3, části dokumentace D.2.1.4 Mosty, propustky, zdi SO 61-34-12 Praha Velká Chuchle, ulice Nad Drahou, most přes Vrutici v měřítku 1:50 nelze zcela jednoznačně vztáhnout k žádným kótám mostu uvedeným ve výkresu Příčný řez č. přílohy 005 části dokumentace D.5.4. Mosty, propustky, zdi SO 61-34-12 Praha Velká Chuchle, ulice Nad Drahou, most přes Vrutici v měřítku 1:50, který je součástí ověřené přílohy k územnímu rozhodnutí. Pokud nelze jednoznačně stanovit, k jaké části konstrukce mostu se šířka 17,8 m uvedená ve výroku územního rozhodnutí vztahuje, nelze ani posoudit překročení této hodnoty žádnou navrhovanou konstrukcí v dokumentaci pro stavební povolení.

Vzhledem k výše uvedenému lze posoudit, že odlišnosti projektové dokumentace pro vydání stavebního povolení oproti podmínkám územního rozhodnutí nepředstavují nezákonnost vydaného souhlasu.“

Odvolací správní orgán vzhledem k výše uvedenému konstatuje, že námitka Odvolatelů je nedůvodná.

5. Odvolatelé dále (opětovně) upozorňují na zásadní skutečnost, a sice, že v souvislosti se stavebním záměrem nebyly splněny povinnosti podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (dále jen „Zákon EIA“).

Podle § 4 odst. 1 písm. d) Zákona EIA jsou předmětem posouzení vlivů na životní prostředí rovněž podlimitní záměry, které dosáhnou alespoň 25 % příslušné zákonem stanovené limitní hodnoty (tzn. 500 metrů), nacházejí-li se ve zvláště chráněném území nebo jeho ochranném pásmu podle zákona o ochraně přírody a krajiny a příslušný úřad stanoví, že budou podléhat zjišťovacímu řízením; tyto záměry podléhají posouzení vlivů záměru na životní prostředí, pokud se tak stanoví ve zjišťovacím řízení.

Stavba významně zasahuje do přírodní rezervace Chuchelského háje, která je zvláště chráněným územím.

V územním rozhodnutí bylo stanoveno, že záměr nepřesahuje zákonný limit 500 m, když podle správního orgánu měl činit pouze 425 m.

Odvolatelé již v průběhu územního řízení upozorňovali na skutečnost, že dané tvrzení není pravdivé.

Důvodnost argumentace Odvolatelů v předchozích řízeních potvrzují i skutečnosti uvedené v jednotlivých částech Napadeného rozhodnutí.

U objektu SO 61-38-01 (str. 4 Napadeného rozhodnutí) je tvrzeno, že přeložka sběrné komunikace II. třídy ul. Starochuchelské má mít celkovou délku 438 m, s tím, že začátek silničního nadjezdu je navržen u odbočky jednosměrné obslužné komunikace ul. Na Mrázovce a po překonání železniční trati je ukončen stykovou křižovatkou se sběrnou komunikací ul. Mezichuchelské.

Podle projektové dokumentace má ovšem činit délka záměru v takto vymezené části minimálně 465 metrů.

K uvedené hodnotě ovšem nutno přičíst i potřebu provedení rozsáhlejších úprav u stávajících funkčně propojených úseků pozemních komunikací, které budou muset být v souvislosti s novostavbou zkapacitněny a stavebně upraveny (rozšířeny), a to zcela zásadním způsobem. Jedná se mimo jiné o objekt SO 61-38-02 pod zrušeným železničním přejezdem, kde délka úprav podle projektu podél železniční tratě má činit minimálně 90 metrů (viz Příloha 6).

Celková délka nově budovaných, rekonstruovaných a zkapacitňovaných komunikací tak bude v součtu (438 + 90, resp. 465 + 90 metrů) rozhodně přesahovat 500 metrů.

Vzhledem k povaze stavebního záměru s délkou nad 500 metrů v ochranném pásmu zvlášť chráněného území měl žadatel v souvislosti se zamýšleným záměrem umístění stavby nadjezdu nejdříve (tj. ještě před podáním žádosti o vydání územního rozhodnutí) splnit své povinnosti dle Zákona EIA, tj. především příslušnému orgánu předložit oznámení záměru stavby dle § 6 Zákona EIA. To se nestalo.

I vzhledem k uvedenému by proto mělo být Napadené rozhodnutí jako nezákonné zrušeno.

Podle Odvolatelů měl být záměr „Optimalizace trati Praha Smíchov (mimo) - Černošice (mimo), varianta nadjezd“ posuzován pro účely posouzení vlivů na životní prostředí spolu se souvisejícím záměrem „Optimalizace trati Praha Smíchov (mimo) - Černošice (mimo)“, když je funkčně jedná o jediný velký záměr.

Ostatně to potvrzuje i stavební úřad, který v bodu 5. výroku II. Napadeného rozhodnutí stanovil tuto závaznou podmínku pro provedení stavby:

„Stavba nazvaná „Optimalizace trati Praha Smíchov (mimo) - Černošice (mimo)“, varianta nadjezd bude koordinována s probíhající stavbou Optimalizace trati Praha Smíchov (mimo) - Černošice (mimo), etapa č. 1“.

Žadatel se svým postupem dopustil nepřípustného parcelování záměru (tzv. „salámová metoda“), a to jen proto, aby se vyhnul nutnosti posuzování záměru „nadjezdu“ z pohledu jeho vlivů na životní prostředí.

Odvolatelé nesouhlasí s argumentací, že oba záměry mohou být realizovány a mohou existovat samostatně jeden bez druhého, a tudíž je z důvodu neexistence vzájemné podmíněnosti záměrů nebylo nutno posuzovat společně v řízení EIA.

Podle Odvolatelů je rozhodující skutečný úmysl žadatele. Žadatel (tj. „Správa železnic“) přitom od samého začátku počítal s nadjezdem jako se součástí investiční akce „Optimalizace trati Praha - Smíchov (mimo) - Černošice (mimo)“.

V této souvislosti Odvolatelé odkazují na odpověď Správy železnic, kterou v souladu se zákonem č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, uveřejnila na svých internetových stránkách (dostupné pod odkazem:

<https://www.spravazeleznic.cz/documents/50004227/50156832/00800+-+p%C5%99%C3%ADÍoha+l.pdf/ac3Qa4c5-99fa-4ba2-a810-df592b0a78f4?version=1.0>.

V této své odpovědi Správa železnic uvádí následující: „V současné době se postupně realizuje investiční akce „Optimalizace trati Praha - Smíchov (mimo) - Černošice (mimo)“. Jedná se o celkovou rekonstrukci trati ve stávající stopě v úseku km 1,805 - 10,230 mezi železničními stanicemi Praha-Smíchov - Černošice. Jako součást této stavby je plánováno i zrušení současného úrovněového přejezdu ve Velké Chuchli a jeho nahrazení mimoúrovňovým křížením. Z důvodů uvedených níže byla vybrána a připravuje se k výstavbě varianta „Nadjezd“. Realizace stavby mimoúrovňového křížení je vyčleněna do samostatné 2. etapy stavby a její příprava je řešena v samostatném povolovacím řízení na vydání územního rozhodnutí a návazně stavebního povolení.“

Ať už měl být záměr „Optimalizace trati Praha Smíchov (mimo) - Černošice (mimo), varianta nadjezd“ posuzován pro účely posouzení vlivů na životní prostředí spolu se souvisejícím záměrem „Optimalizace trati Praha Smíchov (mimo) - Černošice (mimo)“, či nikoli (ačkoli jsou Odvolatelé toho názoru, že oba tyto záměry musely být nepochybně posuzovány v režimu dle zákona č. 100/2001 Sb.), je nepochybné, že žadatel se svým postupem dopustil nepřípustného parcelování záměru (tzv. „salámové metody“), a to jen proto, aby se vyhnul nutnosti posuzování záměru „nadjezdu“ z pohledu jeho vlivů na životní prostředí (nadjezd v hustě obydleném intravilánu obce s podélným sklonem 7,4 % zasahující do přírodní rezervace Chuchelského háje, která je zvlášť chráněným územím).

Ad 5.

Odvolací správní orgán k námitce Odvolatelů uvádí, že podle vyjádření odboru ochrany prostředí MHMP č.j. MHMP 99397/2022 ze dne 19. 1. 2022 není stavba podle předložené dokumentace předmětem posuzování podle § 4 odst. 1 Zákona EIA. Toto je podrobně popsáno a zdůvodněno již v pravomocném územním rozhodnutí č.j. 011150/19/OVDŽP ze dne 8. 11. 2019, vydaném Odborem výstavby, dopravy a životního prostředí Úřadu městské části Praha 16, které nabylo právní moci dne 20. 9. 2021.

Odvolací správní orgán dále uvádí, že stavební zákon umožňuje vést posuzování EIA pouze v rámci územního řízení nebo v rámci společného územního a stavebního řízení (viz ust. § 94c a § 94q stavebního zákona), nikoliv tedy v rámci stavebního řízení o vydání stavebního povolení. Odvolatelé tedy měli tuto námitku uplatnit v územním řízení, nikoliv v řízení o stavebním povolení (jak také učinili, této námitce však nevyhověl ani stavební úřad, ani odvolací správní orgán, ani Městský soud v Praze, který rozsudkem ze dne 12. 9. 2022 jejich žaloby proti rozhodnutí správního orgánu zamítl). Odvolatelé tedy nemohou tuto námitku uplatnit znovu ve stavebním řízení.

Odvolací námitka je nedůvodná.

6. Provedení zamýšlených staveb povede ke zvýšení již tak dost vysoké hlučnosti z dopravy ve stavbu postižené lokalitě, když kromě hlukových emisí vytvářených železniční dopravou přibude ještě i zvýšená hlučnost ze silniční dopravy.

Nelze opomenout, že v obou případech (jak železniční, tak silniční dopravy) lze v důsledku provedení zamýšlených změn důvodně očekávat značné zvýšení intenzity dopravy (mimo jiné i v kontextu toho, že u plánovaného nadjezdu je počítáno s tím, že bude objízdnou trasou pro řidiče vozidel v případě dopravní zácpy v ulicích Strakonická a K Barrandovu).

To vše povede k překračování hygienických limitů pro hluk i prašnost ve vztahu k pozemkům a obydlí Odvolatelů (i dalších osob zde žijících) v zasažené lokalitě, k výraznému snížení komfortu bydlení a zhoršení životního prostředí, což bude mít nepochybně za následek zásah do práva nerušeného užívání předmětu vlastnictví Odvolatelů.

Odvolatelé upozorňují, že hluková studie, ze které žadatel při zpracování svého záměru vycházel, je z roku 2017 a pro účely předmětného řízení je tak již zcela nevyhovující, a to minimálně z toho důvodu, že od roku 2017 stoupla intenzita dopravy v lokalitě (stoupl počet projíždějících aut) a tato po vystavění nadjezdu ještě stoupne. Navíc hluková zátěž pramení i ze samotného sklonu nadjezdu. Zdrojů hluku je v dané lokalitě více - provoz vozidel v ulici Mezichuchelská, hluk z vlaků, provoz vozidel na komunikaci Strakonická, která rovněž danou oblast, hlukem výrazně zatěžuje.

Žadatel i z toho důvodu ani neuvažuje o osazení protihlukových stěn na tělese mostu (nadjezdu), když tvrdí, že hygienické normy budou dodrženy.

Odvolatelé opět zdůrazňují, že žadatel tento závěr učinil na základě neaktuální hlukové studie, která navíc nezohledňovala veškerá specifika a zdroje hluku v lokalitě.

Odvolatelé v každém případě požadují, aby byla na nadjezdu instalována protihluková zeď, a to po celé délce daného objektu, a to z níže uvedených důvodů:

Odvolatelé nesouhlasí s tím, že posouzení hlukových hygienických limitů má být izolované, posuzující pouze tuto stavbu Nadjezdu, aniž by bylo přihlédnuto v komplexnosti k další již existující značné hygienické zátěži obyvatel intravilánu Velké Chuchle, které jsou v oblasti plánovaného Nadjezdu vystaveni, tj. hluk, imise a prach z provozu vozidel jedoucích po Strakonické ulici, Mezichuchelská ulici a z projíždějících vlaků (pouze hluk).

V případě vybudování železobetonové stavby nadjezdu včetně plánovaných opěrných zdí, dojde v důsledku tříštění zvuku k zesílení již nyní značné hlukové zátěže z projíždějících vlaků. K dalšímu zesílení hlukové zátěže dojde po dokončení stavby Optimalizace trati Praha Smíchov (mimo) -

Černošice (mimo), kdy se v souvislosti se zvýšením rychlosti projíždějících vlaků územím až na 140 km/h za současného zintenzivnění jejich četnosti, jak je plánováno.

Plánovaná stavba tří protihlukových stěn, jak je v napadeném rozhodnutí konkretizováno, nebude nijak chránit před hlukem z aut projíždějících přes Nadjezd, který nebude vybaven protihlukovými zábranami a jehož sklon bude až 8 % (podle str. 3 Napadeného rozhodnutí mají navíc pole mostu převážně jednotný podélný sklon 7,40 %). I poměrně vysoký sklon nadjezdu tak logicky přinese větší hlukovou zátěž z projíždějících vozidel (zejména při jízdě do vrchu).

Odvolatelé opětovně zdůrazňují, že pokud je v napadeném rozhodnutí namítáno, že plánovaný záměr počítá se stavbou tří protihlukových stěn, pak tyto nebudou chránit před hlukem z Nadjezdu, neboť ten nebude vybaven protihlukovými zábranami.

Při posuzování hlukové zátěže navíc nebylo vůbec zohledněno, že po realizaci plánovaného záměru dojde ke zvýšení dopravy ve Velké Chuchli, když mimo jiné nelze předpokládat, že řidiči nebudou jezdit do Prahy přes Slivenec a Velkou Chuchli, neboť zde jsou serpentiny.

V této části Odvolatelé považují napadené rozhodnutí za vadné a nezákonné, neboť při absenci protihlukových stěn přímo na těle přemostění bude výrazně více zasazeno do pohody bydlení a kvality života Odvolatelů, zhoršení životního prostředí nárůstem imisí, zejména hluku, a to vzhledem k umístění nadjezdu v intravilánu obce v oblasti hustě zastavěné rodinnými domky, v jejich těsné blízkosti (včetně rodinného domku Odvolatelů), navíc se značným sklonem přemostění, což logicky navýší hlučnost a imise z jedoucích vozidel. Navýšení hluku lze přitom snížit právě protihlukovými stěnami též na vlastním těle přemostění. O potřebě chránit obyvatele přilehlých rodinných domků mimo jiné před imisemi svědčí i původní varianta nadjezdu, která s protihlukovými stěnami počítala.

Obdobně na základě zkušenosti s provozem na komunikaci Mezichuchelské (v současné době se jedná o tranzitní komunikaci pro vozidla jedoucí z/do Radotína, Černošic a dále) lze očekávat, že v případě častých kolon ve směru od Plzněk Barrandovskému mostu (ulice K Barrandovu), budou řidiči právě vzhledem k Nadjezdu volit objízdnu trasu přes Velkou Chuchli.

V případě Nadjezdu pak dojde k výraznému nárůstu zejména hluku a nepřiměřenému snížení pohody bydlení Odvolatelů např. ve srovnání s možnou variantou podjezdu, kdy podjezdy oproti nadjezdům jsou v obdobných situacích - tj. intravilán obce a zahuštěnost rodinnými domy - běžně preferovány a jsou standardem, o čemž svědčí též záměr Úřadu městské části Praha 16 překřížit železniční trať v Radotíně a v Černošicích podjezdem, nikoli nadjezdem).

Ke všem těmto skutečnostem se mohli Odvolatelé (ale též ostatní účastníci) vyjádřit již při ohledání na místě, pokud by jim to však bylo řádně umožněno, jak je namítáno výše.

Ad 6.

I tuto námitku Odvolatelů, týkající se imisí dopravní zátěže a stanovení hladin hluku a znečištění ovzduší, považuje odvolací správní orgán za nepřijatelnou z důvodu zásady věcné koncentrace ve stavebním řízení dle § 114 odst. 2 stavebního zákona.

Nad rámec výše uvedeného k námitkám odvolací správní orgán uvádí, že výstavba předmětné stavby nevytváří nový cílový zdroj dopravy ani nezvyšuje kapacitnost komunikační sítě v oblasti Velké Chuchle. Změní se pouze způsob křížení, tj. jedná se pouze o úpravu původní komunikace. Nevzniká tedy žádná nová komunikace a nedochází ani ke zkapacitnění původní, a k navýšení dopravy v lokalitě, a tedy zvýšení hlukové zátěže, popř. zátěže z imisí. Ani absence protihlukových stěn na samotném nadjezdu nemůže na této skutečnosti ničeho změnit. Realizací předmětného záměru tedy nedojde ke zvýšení hlukové zátěže lokality. Naopak, zvýšení plynulosti provozu, a tedy i odstranění kolon a četnosti rozjezdů vozidel čekajících v současné době na železničním přejezdu, se zejména v imisní situaci může projevit pozitivně.

Povolena stavba rovněž nezasáhne do stávajících poměrů v lokalitě nad rámec limitů stanovených právními předpisy, resp. v řízení bylo dostatečně prokázáno, že povolení stavby nezpůsobí v dotčeném území překračování těchto limitů.

Odvolatelé tedy neuvádí žádnou konkrétní argumentaci, pouze uvádí, že od data zpracování původní hlukové studie „*nejspíš*“ došlo ke změně poměrů, tj. ke zvýšení hlukové zátěže lokality.

Jsou-li ale splněny zákonné požadavky, bez konkrétní argumentace odvolatelů nelze dovozovat jejich případný nárok na ochranu pohody bydlení v tomto směru.

Pokud jde o námitku odvolatelů, že posouzení hlukových hygienických limitů by nemělo být izolované, ale mělo by být přihlédnuto v komplexnosti k další již existující hygienické zátěži obyvatel, kdy dle odvolatelů dojde k dalšímu zesílení hlukové zátěže po dokončení stavby Optimalizace trati Praha Smíchov (mimo) - Černošice (mimo), účastník řízení uvádí, že dle platných norem nelze přistoupit ke komplexnímu posouzení hluku, neboť jde o dvě samostatné stavby, které jsou předmětem odlišných řízení, a oba liniové zdroje mají upraveny různé hygienické limity dle nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, ve znění pozdějších předpisů.

Z hlediska ochrany před hlukem bylo podkladem stavebního řízení souhlasné závazné stanovisko Krajské hygienické stanice hl. m. Prahy ze dne 17. 1. 2022, č.j. HSHMP 81275/2021, které se podrobně otázkou hygienických limitů hluku zabývá. Předmětné stanovisko uvádí, že předložená projektová dokumentace na výše uvedenou stavbu není v rozporu se zájmy chráněnými orgánem ochrany veřejného zdraví. V předmětném závazném stanovisku pak byly stanoveny následující podmínky: „*Ke kolaudačnímu řízení bude předložen protokol, vypracovaný v souladu s § 32a zákona (pozn. odvolacího správního orgánu - zákon č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů), o měření hladin akustického tlaku (hluku) v nejbližších chráněných venkovních prostorách staveb (referenční místa), kterým musí být prokázáno, že jsou dodrženy hygienické limity hladiny akustického tlaku dle nařízení vlády č. 272/2011 Sb. o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, ve znění pozdějších předpisů, popřípadě průkaz, že po realizaci předmětné stavby nedošlo ke zhoršení akustických podmínek v dané lokalitě, tzn. provedení validních akustických měření před a po předmětných stavebních úpravách v identických místech měření. Měření před a po předmětných stavebních úpravách je nutné provést minimálně v tzv. referenčních místech (nejvíce exponované chráněné venkovní prostory staveb) objektů Starochuchelská 207/5 a Dostihová 62/25, 159 00 Praha 5*“. Uvedené podmínky stavební úřad převzal beze zbytku do rozhodnutí napadeného odvolateli, viz čl. II bod 22 rozhodnutí.

Námitka odvolatelů je tedy založena na obecném tvrzení, které není doloženo žádnými důkazy (např. novou, aktualizovanou hlukovou studií, která by riziko překročení hlukových limitů v důsledku realizace stavby osvědčovala). Stavební úřad pak rozhodnutí vydal v souladu s vydaným stanoviskem dotčeného orgánu.

7.

Odvolatel Mgr. Martin Melichar ve svém odvolání dále namítá, že realizací předmětné stavby dojde i „*k zásadnímu zásahu do hydrogeologických poměrů, kdy bude narušeno vsakování srážkové vody a průtok spodních vod směrem k řece Vltavě,*“ což dle jeho tvrzení „*může vést k nárůstu vlhkosti na pozemcích odvolatele, případně i poškození stavby odvolatele vztlínající vlhkostí, případně i zaplavování stavby.*“

Odvolací správní orgán k tomu uvádí, že odvolatel neuvádí žádných konkrétních skutečností, ani důkazů k uvedeným tvrzením. Námitka odvolatele je tak ryze obecná a ničím nepodložená.

Podkladem napadeného rozhodnutí je přitom souhlasné závazné stanovisko Správy služeb hl. m. Prahy sp. zn. SZ SSHMP 20699/2021, č.j. SSHMP 00214/2022 ze dne 21. 1. 2022, které se problematice vztlínání spodních vod a vlivu stavby na prvky protipovodňové ochrany podrobně věnuje. Jeho podmínky stavební úřad převzal do podmínek stavebního povolení.

Dalším podkladem napadeného rozhodnutí je sdělení oddělení životního prostředí Úřadu městské části Praha 16 ze dne 17. 1. 2022, č.j. 00321/2022/OŽP, které, z hlediska zájmů chráněných zákonem č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění

pozdějších předpisů, konstatovalo, že stavební záměr byl posouzen již v rámci územního řízení a vodoprávní úřad Úřadu městské části Praha 16 vydal již k územnímu řízení souhlas formou závazného stanoviska pod sp.zn. 021969/18/OVDŽP/Jj, č.j. 023356/18/OŽP ze dne 3. 12. 2018.

I v tomto případě se však jedná o námitku, kterou mohl odvolatel uplatnit v rámci svého práva podat námitky do 15 dnů od doručení oznámení o zahájení stavebního řízení, o čemž byl řádně poučen. K obsahu této námitky tedy nelze přihlížet.

Odvolací správní orgán k výše uvedeným odvolacím námitkám odvolatelů shrnuje, že odvolatelé ve svých odvolání uvádí zejména námitky, které mohli a měli uplatnit v rámci svého práva podat námitky do 15 dnů od doručení oznámení o zahájení stavebního řízení, o čemž byli řádně poučeni, ale i námitky, které mohli uplatnit v územním řízení. Namítané odvolací důvody tak byly vzneseny v rozporu s koncentrační zásadou stavebního řízení a nelze k nim nyní přihlížet. Zároveň žádný z odvolací důvodů neosvědčuje nezákonnost rozhodnutí či jemu předcházejícího řízení, popř. závazného stanoviska, pro které by mělo být rozhodnutí jako nezákonné zrušeno.

Odvolací správní orgán přezkoumáním napadeného rozhodnutí a postupu stavebního úřadu v řízení o povolení stavby, které předcházelo vydání tohoto rozhodnutí, dospěl k závěru, že odvolání nejsou důvodná. Skutečný stav věci byl v řízení vedeném stavebním úřadem zjištěn v zákonem požadovaném rozsahu, a napadené rozhodnutí bylo vydáno v souladu s právními předpisy, za současného respektování veřejného zájmu i práv a oprávněných zájmů dotčených osob a respektování požadavku proporcionality a předvídatelnosti. Z procesního ani věcného hlediska neshledal odvolací správní orgán vady, které by bránily potvrzení rozhodnutí.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí se dle ust. § 91 odst. 1 správního řádu nelze dále odvolat.

Ing. Aleš Krejča v.r.
ředitel odboru pozemních komunikací a drah

Za správnost vyhotovení: Mgr. Jakub Spišský
Elektronicky podepsáno

Obdrží:

I. Účastníci řízení podle § 27 odst. 1 správního řádu ve spojení s § 109 písm. a) až d) stavebního zákona doručení jednotlivě

Správa železnic, státní organizace, Dlážděná 1003/7, 110 00 Praha 1

- zastoupený spol. SUDOP PRAHA a.s., IDDS: nd9sqfy

sídlo: Olšanská č.p. 2643/1 a, 130 00 Praha 3-Žižkov

Hlavní město Praha, zast. MHMP-Odbor evidence majetku, IDDS: 48ia97h

sídlo: Mariánské náměstí č.p. 2/2, 110 00 Praha 1-Staré Město

Městská část Praha-Velká Chuchle, IDDS: nqdbuw2

sídlo: U skály č.p. 262/2, Praha 5-Velká Chuchle, 159 00 Praha 59

Dopravní podnik hl. m. Prahy, akciová společnost, IDDS: fhidrk6

sídlo: Sokolovská č.p. 42/217, 190 00 Praha 9-Vysočany

TVNET s.r.o., IDDS: t2h8th5

sídlo: Rezlerova č.p. 304, Praha 10-Petrovice, 109 00 Praha 111
Technologie hlavního města Prahy, a.s., IDDS: u5hgkji
sídlo: Dělnická č.p. 213/12, 170 00 Praha 7-Holešovice
Pražská vodohospodářská společnost a.s., IDDS: a75fsn2
sídlo: Evropská č.p. 866/67, 160 00 Praha 6-Vokovice
Pražské vodovody a kanalizace, a.s., IDDS: ec9fspf
sídlo: Ke Kablu č.p. 971/1, Praha 15-Hostivař, 102 00 Praha 102
CETIN a.s., IDDS: qa7425t
sídlo: Českomoravská č.p. 2510/19, 190 00 Praha 9-Libeň
Pražská plynárenská Distribuce, a.s., člen koncernu Pražská plynárenská, a.s., IDDS: w9qfskt
sídlo: U plynárny č.p. 500/44, 140 00 Praha 4-Michle
PREdistribuce, a.s., IDDS: vgsfsr3
sídlo: Svornosti č.p. 3199/19a, 150 00 Praha 5-Smíchov
ČD-Telematika, a.s., IDDS: dgzdjrp
sídlo: Pernerova č.p. 2819/2a, 130 00 Praha 3-Žižkov
Hana Indrová, Nad drahou č.p. 39/1, Praha 5-Velká Chuchle, 159 00 Praha 59
Daniela Mlezivová, Nad drahou č.p. 75/3, Praha 5-Velká Chuchle, 159 00 Praha 59
Jana Kosová, Nad drahou č.p. 75/3, Praha 5-Velká Chuchle, 159 00 Praha 59
Pavel Nedvěd, Nad drahou č.p. 449/3a, Praha 5-Velká Chuchle, 159 00 Praha 59
Nikol Nedvěďová, Nad drahou č.p. 449/3a, Praha 5-Velká Chuchle, 159 00 Praha 59
Ing. Michal Valdhans, IDDS: pwrzak2,
náměstí Chuchelských bojovníků č.p. 4/4, Praha 5-Velká Chuchle, 159 00 Praha 59

II. Účastníci řízení podle § 109 písm. e) až f) stavebního zákona doručení veřejnou vyhláškou

Osoby s vlastnickými nebo jinými věcnými právy k sousedním pozemkům:

pare. č. 17, 19/1, 19/2, 19/3, 20/1, 22, 37, 38, 39, 51/1, 51/2, 52/2, 53, 54, 56, 95/2, 97/1, 97/2, 98, 102/3, 102/4, 103/1, 104, 106/2, 106/3, 106/4, 107, 108, 111, 112, 113, 114, 115/1, 115/2, 121, 570/1, 570/19, 586, 588, 589, 592, 593, 594, 595, 596/1, 596/2, 596/7, 597, 598, 601, 602/1, 602/2, 602/3, 603, 604, 605, 606, 607, 611/1, 612, 613, 614, 615/1, 616/1, 616/2, 617, 618/1, 619, 620/1, 621, 622/1, 622/2, 623, 624/1, 625, 626/1, 627, 628/1, 629, 630, 631, 632, 633, 634, 636, 637, 638/1, 638/2, 638/3, 638/4, 638/7, 639, 640, 641/1, 762/1, 766/24, 766/25, 767, 769/1, 769/2, 772, 1135, 1209/6 v katastrálním území Velká Chuchle

Osoby s vlastnickými nebo jinými věcnými právy k sousedním stavbám:

Praha, Velká Chuchle č.p. 29, č.p. 20, č.p. 96, č.p. 39, č.p. 75, č.p. 74, č.p. 52, č.p. 59, č.p. 65, č.p. 16, č.p. 207, č.p. 81, č.p. 14, č.p. 82, č.p. 177, č.p. 187, č.p. 186, č.p. 184, č.p. 185, č.p. 433, č.p. 292, č.p. 263, č.p. 268, č.p. 271, č.p. 291, č.p. 280, č.p. 274, č.p. 279, č.p. 281, č.p. 286, č.p. 359, č.p. 488, č.p. 306, č.p. 64, č.p. 62 a č.p. 78

III. Dotčené orgány:

Dopravní a energetický stavební úřad, IDDS: 7mnrnuu
sídlo: nábr. L. Svobody 1222/12, 110 00 Praha

HZS hl. m. Prahy, IDDS: jm9aa6j

sídlo: Sokolská č.p. 1595/62, 120 00 Praha 2-Nové Město

HSHMP. IDDS: zpqai2i

sídlo: Rytířská č.p. 404/12, 110 00 Praha 1-Staré Město

Magistrát HMP - OCP, IDDS: 48ia97h

sídlo: Jungmannova č.p. 35/29, 110 00 Praha 1-Nové Město

Magistrát HMP - OPP, IDDS: 48ia97h

sídlo: Mariánské náměstí č.p. 2/2, 110 01 Praha 1

Magistrát hl. m. Prahy- odbor bezpečnosti, IDDS: 48ia97h

sídlo: Mariánské náměstí č.p. 2/2, 110 01 Praha 1

ÚMČ Praha 16 - OVDŽP, odd. dopravy, Václava Balého č.p. 23/3, Praha 16-Radotín, 153 00

ÚMČ Praha 16 - OVDŽP, odd. životního prostředí, Václava Balého č.p. 23/3, Praha 16-Radotín, 153 00

ÚMČ Praha 16 - OVDŽP, vodoprávní úřad, Václava Balého č.p. 23/3, Praha 16-Radotín, 153 00

Policie ČR, KŘP hlavního města Prahy, Odbor služby dopravní policie, IDDS: rkiai5y

sídlo: Kongresová č.p. 1666/2, 140 00 Praha 4-Nusle

IV. Ostatní:

Technická správa komunikací hl. m. Prahy, a.s., IDDS: mivq4t3

sídlo: Veletržní č.p. 1623/24, 170 00 Praha 7-Holešovice

Lesy hl. m. Prahy, IDDS: 4n8xbv7

sídlo: Práčská č.p. 1885/12, Praha 10-Záběhlice, 106 00 Praha 106

České dráhy, a.s., IDDS: e52cdsf

sídlo: nábřeží Ludvíka Svobody č.p. 1222/12, 110 00 Praha 1-Nové Město

NIPI bezbariérové prostředí, o.p.s., IDDS: 5ec62h6

sídlo: Havlíčkova č.p. 4481/44, 586 01 Jihlava 1

Povodí Vltavy, státní podnik, IDDS: gg4t8hf

sídlo: Holečkova č.p. 106/8, 150 24 Praha 5-Smíchov

ROPID, IDDS: ku79q7n

sídlo: Rytířská č.p. 406/10, 110 00 Praha 1-Staré Město

Správa služeb hlavního města Prahy, IDDS: 4anwpiw

sídlo: Kundratka č.p. 1951/19, 180 00 Praha 8-Libeň

Ministerstvo obrany, Sekce ekonomická a majetková, IDDS: hjyaavk

sídlo: Tychonova č.p. 221/1, 160 00 Praha 6-Hradčany

Správa železnic, státní organizace, IDDS: ucchjhm

sídlo: Dlážděná č.p. 1003/7, 110 00 Praha 1-Nové Město

Na vědomí:

Spis

Evidence